

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Santander Bank Polska S.A. („Bank”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395, z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Santander Bank Polska S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:
- rachunek zysków i strat,
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów,
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym,
 - sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych oraz
 - noty objaśniające do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”)* przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 140.000 tys. zł, co stanowi 5% zysku przed opodatkowaniem skorygowanego o podatek od instytucji finansowych oraz jednorazowy zysk z tytułu nabycia przedsiębiorstwa Deutsche Bank Polska S.A.

- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Banku za okres zakończony 31 grudnia 2018 r.

- Ujęcie nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa Deutsche Bank Polska S.A.
 - Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom
-

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Banku dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność 140.000 tys. zł (w roku ubiegłym 140.000 tys. zł)

Podstawa ustalenia 5% zysku przed opodatkowaniem, skorygowanego o podatek od instytucji finansowych oraz jednorazowy zysk z tytułu nabycia przedsiębiorstwa Deutsche Bank Polska S.A.

Uzasadnienie przyjętej podstawy Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Banku przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Skorygowaliśmy zysk przed opodatkowaniem o podatek od instytucji finansowych, ponieważ jest on traktowany przez Bank i użytkowników sprawozdań finansowych jako szczególne obciążenie podatkowe. Dodatkowo, z uwagi na jednorazowy charakter transakcji, wyłączyliśmy zysk z tytułu nabycia przedsiębiorstwa. Przyjęliśmy poziom istotności na poziomie 5%, ponieważ jest on spójny z poziomem istotności ilościowej wykorzystywanej przy badaniu podmiotów zorientowanych na osiągnięcie zysku w sektorze bankowym.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności Banku, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania

finansowego o wartości większej niż 7.000 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa Deutsche Bank Polska S.A.

W dniu 9 listopada 2018 roku Bank zakupił zorganizowaną część przedsiębiorstwa Deutsche Bank Polska S.A., obejmującą działalność banku związaną z bankowością detaliczną i SME, bankowością prywatną, bankowością biznesową, z wyłączeniem bankowości korporacyjnej i inwestycyjnej oraz walutowych kredytów hipotecznych oraz 100% akcji w DB Securities S.A. (dom maklerski).

W celu rozliczenia nabycia Bank dokonał wstępnej alokacji ceny nabycia oraz ustalił wartość godziwą nabytych aktywów i przejętych zobowiązań. W rezultacie zysk z tytułu nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w wysokości 364.765 tys. zł został rozpoznany w wyniku finansowym.

Szacunki dotyczące wyceny nabytych aktywów i przejętych zobowiązań są złożone i wymagają znacznego stopnia osądu. Ponadto rozpoznanie zysku z okazjowego nabycia wymaga od Zarządu dokonania ponownej oceny w celu zapewnienia, że wycena odpowiednio odzwierciedla wszystkie informacje dostępne na dzień przejścia. Ze względu na powyższe uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nota 49 Nabycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w sprawozdaniu finansowym zawiera opis transakcji i wstępnej alokacji ceny nabycia dokonanej przez Bank.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Oceniliśmy, czy stosowane przez Bank podejście księgowe jest zgodne z MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- analizę dokumentów transakcyjnych;
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji nabytych aktywów i przejętych zobowiązań;
- zrozumienie, ocenę i walidację kontroli wdrożonych przez Zarząd w zakresie analizy, weryfikacji i ostatecznego zatwierdzenia szacunków;
- uzyskanie wycen do wartości godziwej w oparciu o stosowane przez Zarząd modele wraz z dodatkową dokumentacją dla założeń stosowanych w tych modelach;
- ocenę przyjętych metod i założeń wyceny (wraz z analizą wrażliwości i analizą benchmarkową), w szczególności w zakresie wyceny wartości godziwej portfela kredytowego, wartości niematerialnych zidentyfikowanych w ramach transakcji, w tym relacji z klientami posiadającymi rachunki bieżące oraz relacji z klientami w zakresie produktów ubezpieczeniowych i inwestycyjnych. W ramach tych procedur badania zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów ds. wycen;
- krytyczny osąd wykonanej przez Zarząd ponownej oceny prawidłowości identyfikacji oraz wyceny nabytych aktywów i przejętych zobowiązań, wymaganej w związku z rozpoznaniem zysku z tytułu nabycia przedsiębiorstwa;

- testowanie wartości godziwej przekazanej zapłaty oraz wyniku z tytułu okazynego nabycia.

Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Skupiliśmy się na tym obszarze, ponieważ osądy Zarządu w zakresie kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe. Szacunki dotyczące odpisów są złożone i wymagają znacznego stopnia osądu, który wzrósł wraz z wdrożeniem podejścia oczekiwanych strat kredytowych („ECL”), począwszy od 1 stycznia 2018 r., zgodnie z wymogami MSSF 9 „Instrumenty finansowe” („MSSF 9”).

Zgodnie z MSSF 9 Zarząd jest zobligowany do określenia wartości oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do koszyków. Klasyfikację tę ustala się, oceniając, czy od momentu udzielenia kredytu nastąpił znaczący wzrost ryzyka kredytowego („SICR”) kredytobiorcy. Konieczne jest również rozważenie wpływu różnych przyszłych warunków makroekonomicznych na ustalanie wartości ECL.

Dokładność przyjętych w modelach założeń, w tym scenariuszy makroekonomicznych, wpływa na poziom odpisów z tytułu utraty wartości. Zarząd monitoruje dokładność działania modeli ECL, aby upewnić się, że modele odpowiednio szacują straty w porównaniu do rzeczywistych wyników („procedury weryfikacji historycznej”) oraz że poziom odpisów z tytułu utraty wartości jest odpowiedni.

Obliczanie odpisów z tytułu utraty wartości wymaga użycia dużych ilości danych wsadowych. Kompletność i wiarygodność danych może znacząco wpłynąć na dokładność modelowanych odpisów z tytułu utraty wartości. Prawidłowość przepływów danych i wdrażanie odpowiednich kontroli ma kluczowe znaczenie dla integralności szacowanych odpisów z tytułu utraty wartości.

Biorąc pod uwagę istotność osądów i wysoką złożoność związaną w szczególności z kalkulacją oczekiwanych strat kredytowych, uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

Nasze procedury rozpoczęliśmy od aktualizacji naszej wiedzy na temat środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie rozpoznawania i kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości, a także sprawdziliśmy skuteczność wybranych kluczowych mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank, w szczególności:

- procedury w obszarze wprowadzania, procesowania i zmian kluczowych danych o klientach wykorzystywanych na potrzeby kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych;
- przepływ danych pomiędzy kluczowymi systemami informatycznymi Banku a narzędziem do kalkulacji ECL;
- procedury w zakresie terminowej i kompletnej identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego (koszyk 2) i utraty wartości (koszyk 3).

Oceniliśmy także, czy stosowana przez Bank metodologia utraty wartości jest zgodna z wymogami MSSF 9. W szczególności oceniliśmy podejście Banku w zakresie stosowania kryteriów SICR, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów PD, LGD i uwzględniania informacji prospektywnych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych.

W związku z zastosowaniem po raz pierwszy MSSF 9 w badanym okresie, skupiliśmy się na analizie wyników procedur weryfikacji historycznej, poprzez ocenę założeń Banku i korekt eksperckich zastosowanych w modelach z uwzględnieniem historycznych danych kredytowych oraz procesu monitoringu.

W przypadku indywidualnie nieistotnych kredytów i pożyczek, które oceniane są pod kątem utraty wartości w ujęciu portfelowym, wykonaliśmy następujące procedury:

- przetestowaliśmy prawidłowość kluczowych danych wejściowych i związanych z nimi kontroli Zarządu;
- poddaliśmy krytycznej analizie kluczowe osądy i założenia, w tym scenariusze makroekonomiczne i związane z nimi wagi prawdopodobieństwa;
- przeanalizowaliśmy pokrycie portfela kredytowego odpisami z tytułu utraty wartości i ich zmiany od 1 stycznia 2018 r.

Nota 2.6 Zastosowanie szacunków, nota 2.8 Zasady rachunkowości, nota 3 Zarządzanie ryzykiem i nota 21 Należności od klientów w sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat zastosowanych metod i modeli oraz poziomu odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy koszykami w 2018 roku.

Do przeprowadzenia powyższych procedur zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

Zastosowaliśmy nasz profesjonalny osąd w zakresie wyboru istotnych kredytów i pożyczek ocenianych pod kątem utraty wartości w ujęciu indywidualnym – wybraliśmy próbę uwzględniając różne kryteria ryzyka:

- w przypadku wybranych kredytów i pożyczek sprawdziliśmy klasyfikację do koszyków na dzień bilansowy,
- dla wybranych kredytów i pożyczek z utratą wartości (Koszyk 3), przetestowaliśmy założenia stosowane przy obliczaniu odpisów z tytułu utraty wartości, w szczególności przewidywane scenariusze i przypisane im prawdopodobieństwa oraz terminy i kwoty oczekiwanych przepływów pieniężnych, w tym przepływy pieniężne ze spłat i realizacji zabezpieczeń.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania,

czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym Sprawozdanie Zarządu Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A. z działalności w 2018 roku obejmujące sprawozdanie z działalności Santander Bank Polska S.A.

Inne informacje

Na inne informacje składa się Sprawozdanie Zarządu Grupy Kapitałowej Santander Bank Polska S.A. z działalności w 2018 roku obejmujące sprawozdanie z działalności Santander Bank Polska S.A. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Inne informacje spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł wymagane informacje oraz do poinformowania czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe ("Prawo bankowe" - Dz. U. z 2017 r., poz. 1876, z późn. zm.)

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757) oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawa bankowego.
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Bank zawarł informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt. 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1

Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2018 r. zostały przedstawione w nocie 2.3 sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – Dz.U. z 2017 r. poz. 1934 z późn. zm.).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2018 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.



Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia

22 marca 2016 r. oraz ponownie uchwałą z dnia 19 kwietnia 2017 r. Sprawozdanie finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez 3 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Agnieszka Accordi.

Agnieszka Accordi

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 11665

Warszawa, 22 lutego 2019 r.