

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

**OCENY INDYWIDUALNEJ ODPOWIEDNIOŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ,  
KANDYDATKI DO RADY NADZORCZEJ  
ORAZ  
OCENA ODPOWIEDNIOŚCI ZBIOROWEJ RADY NADZORCZEJ SANTANDER BANK POLSKA S.A.  
– REKOMENDACJA KOMITETU NOMINACJI RADY NADZORCZEJ  
DLA WALNEGO ZGROMADZENIA SANTANDER BANK POLSKA S.A.**

**I. Rekomendacja dla Walnego Zgromadzenia**

Komitet Nominacji Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A. („**Komitet**”) jednomyślnie rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie w stosownej uchwale przedstawionych poniżej:

- ✓ **wyników wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej następujących obecnych Członków Rady Nadzorczej:**
  - **Peter Bosek** Przewodniczący Rady Nadzorczej,
  - **Stefan Dörfler,** Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
  - **Alexandra Habeler – Drabek** Członkini Rady Nadzorczej,
  - **Maurizio Poletto** Członek Rady Nadzorczej,
  - **Adam Celiński** Członek Rady Nadzorczej,
  - **Dominika Bettman** Członkini Rady Nadzorczej,
  - **Tomasz Sójka** Członek Rady Nadzorczej,
  - **Kamilla Marchewka – Bartkowiak** Członkini Rady Nadzorczej,
  - **Jerzy Surma** Członek Rady Nadzorczej
- ✓ **wyników oceny odpowiedniości indywidualnej kandydatki na Członkinię Rady Nadzorczej Katarzyny Perez,**
- ✓ **wyników oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej w składzie uwzględniającym ww. kandydatkę,**
- ✓ **wyników oceny odpowiedniości Członków Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności („Komitet Audytu”) oraz oceny składu Komitetu Audytu pod względem spełniania kryteriów wskazanych w Ustawie o biegłych rewidentach, a także**
- ✓ **powołanie do składu Rady Nadzorczej Katarzyny Perez.**

Niniejsza rekomendacja sporządzona została z uwzględnieniem rezygnacji z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej złożonej w dniu 6 lutego 2026 roku przez Danutę Dąbrowską (ze skutkiem na dzień 25 lutego 2026 roku), oraz złożonej w dniu 17 marca 2026 roku ze skutkiem od dnia 15 kwietnia 2026 roku przez Kamilę Marchewkę-Bartkowiak oraz Jerzego Surmę.

Skład Rady Nadzorczej uwzględniający rezygnację powyższych Członków oraz powołanie kandydatki Katarzyny Perez przedstawiony jest poniżej:

- |                               |                                            |
|-------------------------------|--------------------------------------------|
| 1) Peter Bosek                | Przewodniczący Rady Nadzorczej,            |
| 2) Stefan Dörfler,            | Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3) Alexandra Habeler – Drabek | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 4) Maurizio Poletto           | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 5) Adam Celiński              | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 6) Dominika Bettman           | Członkini Rady Nadzorczej,                 |

- 7) Tomasz Sójka  
8) Katarzyna Perez

Członek Rady Nadzorczej,  
Członkini Rady Nadzorczej.

**Katarzyna Perez** – ekspertka w dziedzinie finansów z ponad 20-letnim doświadczeniem na styku rynków kapitałowych, zaawansowanych badań z dziedziny finansów oraz ładu korporacyjnego. Uznana specjalistka w zakresie zarządzania aktywami, finansów behawioralnych oraz zastosowania sztucznej inteligencji w prognozowaniu rynkowym. Współpracowała z kluczowymi instytucjami systemu finansowego, takimi jak Ministerstwo Finansów, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie oraz Kancelaria Sejmu RP. Niezależna Członkini Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu w Santander TFI S.A. (od 2017 r.). Od 2005 r. związana z Uniwersyteciem Ekonomicznym w Poznaniu, obecnie profesor uczelni UEP (od 2014 r.), kierowniczka Katedry Inwestycji i Rynków Finansowych (od 2018 r.), przewodnicząca Komitetu Finansowego Kapitału Żelaznego UEP (od 2025 r.) oraz członkini Rady Doktorskiej (od 2025 r.). Jej wiedza i doświadczenie wzmocnią zbiorowe kompetencje Rady Nadzorczej z zakresu nadzoru regulacyjnego nad instytucjami finansowymi oraz z zakresu rynków kapitałowych i finansowych, ekonomii i finansów.

## II. Wyniki ocen

### 2.1. Wyniki oceny odpowiedniości indywidualnej obecnych Członków Rady Nadzorczej, mające charakter corocznych ocen wtórnych

Ocena wtórna dotyczy poniższych członków Rady Nadzorczej:

- |                                         |                                            |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------|
| ○ <b>Peter Bosek</b>                    | Przewodniczący Rady Nadzorczej,            |
| ○ <b>Stefan Dörfler,</b>                | Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| ○ <b>Alexandra Habeler – Drabek</b>     | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| ○ <b>Maurizio Poletto</b>               | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| ○ <b>Adam Celiński</b>                  | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| ○ <b>Dominika Bettman</b>               | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| ○ <b>Tomasz Sójka</b>                   | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| ○ <b>Kamilla Marchewka – Bartkowiak</b> | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| ○ <b>Jerzy Surma</b>                    | Członek Rady Nadzorczej                    |

Komitet stwierdził, że każda z ww. osób:

- ✓ spełnia wymogi określone w art. 22aa Prawa bankowego, tj. w zakresie wiedzy, umiejętności i doświadczenia, odpowiednich do funkcji i obowiązków w Radzie Nadzorczej Banku, a także daje rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie reputacji, uczciwości i etyczności; zdaniem Komitetu nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić okoliczności lub czynniki poddające w wątpliwość nieposzlakowaną opinię tych osób,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie niezależności osądu,
- ✓ jest w stanie poświęcać wystarczającą ilość czasu na wykonywanie swoich obowiązków, również w okresach wzmożonej działalności Banku; w szczególności zaś spełnia wymogi wskazane w art. 22aa ust. 3 Prawa Bankowego.

Komitet nie zidentyfikował braków w zakresie wiedzy, umiejętności czy doświadczenia którejkolwiek z w/w osób, a tym samym uznał, że nie zachodzi potrzeba opracowania Indywidualnego Planu Rozwoju, o którym mowa w §10 „Polityki oceny odpowiedniości Członków Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A.”, w stosunku do którejkolwiek z tych osób.

Komitet, dokonał także oceny kompetencji w zakresie zarządzania ryzykami środowiskowymi, ryzykami związanymi z zarządzaniem i ryzykami społecznymi (ESG). W opinii Komitetu oceniani posiadają odpowiednią wiedzę, doświadczenie i umiejętności związane ze zrównoważonym rozwojem.

Kryteria niezależności spełniają 4 spośród 9 osób, które zostały poddane niniejszej ocenie wtórnej.

Komitet nie zidentyfikował potrzeby sformułowania jakichkolwiek zaleceń w następstwie dokonanych ocen.

## 2.2. Wyniki indywidualnej oceny odpowiedniości kandydatki do Rady Nadzorczej

Komitet stwierdził, że kandydatka do Rady Nadzorczej **Katarzyna Perez**:

- ✓ spełnia wymogi określone w art. 22aa Prawa bankowego, tj. w zakresie **wiedzy, umiejętności i doświadczenia**, odpowiednich do funkcji i obowiązków w Radzie Nadzorczej Banku, a także **daje rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków**,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **reputacji, uczciwości i etyczności**; zdaniem Komitetu nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić okoliczności lub czynniki poddające w wątpliwość jej nieposzlakowaną opinię,
- ✓ spełnia kryteria w zakresie **niezależności osądu**,
- ✓ jest w stanie poświęcać **wystarczającą ilość czasu** na wykonywanie swoich obowiązków, również w okresach wzmożonej działalności Banku; w szczególności zaś spełnia wymogi wskazane w art. 22aa ust. 3 Prawa Bankowego.

Komitet nie zidentyfikował braków w zakresie wiedzy, umiejętności czy doświadczenia ww. kandydatki. Wprowadzenie w obowiązki Członkini Rady Nadzorczej, w przypadku jej powołania do tej funkcji przez Walne Zgromadzenie, nastąpi na zasadach określonych w obowiązujących w Banku regulacjach wewnętrznych.

Komitet, dokonał także oceny kompetencji w zakresie zarządzania ryzykami środowiskowymi, ryzykami związanymi z zarządzaniem i ryzykami społecznymi (ESG). W opinii Komitetu kandydatka posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie i umiejętności związane ze zrównoważonym rozwojem.

Katarzyna Perez spełnia wymogi niezależności.

Komitet nie zidentyfikował potrzeby sformułowania jakichkolwiek zaleceń w następstwie dokonanej oceny.

Powyższa ocena indywidualnej odpowiedniości jest oceną pierwotną, dokonywaną w związku z kandydowaniem do Rady Nadzorczej Banku.

## 2.3. Wyniki oceny odpowiedniości Członków Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności oraz oceny składu Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności

Komitet dokonał oceny indywidualnej odpowiedniości **Katarzyny Perez** jako kandydatki na członka Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności („**Komitet Audytu**”).

Komitet uznał, że Katarzyna Perez **posiada wiedzę i umiejętności z zakresu bankowości oraz wiedzę w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych**, zgodnie z kryteriami wskazanymi w Dobrych Praktykach dla jednostek zainteresowania publicznego dotyczących zasad powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu (wydanymi przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 24 grudnia 2019 r.), a także wiedzę i doświadczenie pozwalające na samodzielną, poprawną interpretację i ocenę sprawozdań finansowych. Katarzyna Perez spełnia wymogi niezależności.

W dniu 18 marca 2026 roku Komitet dokonał ocen indywidualnych odpowiedniości, pod względem spełniania kryteriów wskazanych w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Statucie Banku, następujących osób:

|                               |                                 |
|-------------------------------|---------------------------------|
| 1) Adam Celiński              | Przewodniczący Komitetu Audytu, |
| 2) Dominika Bettman           | Członkini Komitetu Audytu,      |
| 3) Tomasz Sójka               | Członek Komitetu Audytu,        |
| 4) Alexandra Habeler – Drabek | Członkini Komitetu Audytu,      |
| 5) Stefan Dörfler             | Członek Komitetu Audytu,        |
| 6) Maurizio Poletto           | Członek Komitetu Audytu,        |
| 7) Katarzyna Perez            | Członkini Komitetu Audytu.      |

Adam Celiński, Dominika Bettman, Tomasz Sójka oraz Katarzyna Perez spełniają kryteria niezależności. Komitet ustalił, że Adam Celiński, Dominika Bettman oraz Stefan Dörfler posiadają **wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych**, a dodatkowo Katarzyna Perez posiada wiedzę w tym zakresie.

**Wymóg posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży Banku**, w rozumieniu art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach, spełniają wszyscy w/w członkowie.

Komitet ocenił, że w/w skład Komitetu Audytu jest adekwatny do realizowanych zadań i w pełni zgodny z wymaganiami art. 129 Ustawy o biegłych rewidentach, zgodnie z którym powinien składać się z minimum 3 członków, poza tym większość członków, w tym przewodniczący, powinna być niezależna, co najmniej jeden członek powinien posiadać wiedzę i umiejętności z zakresu bankowości oraz co najmniej jeden wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych.

Większość Członków Komitetu w proponowanym składzie (tj. 4 z 7), w tym Przewodniczący, spełniać będzie kryteria niezależności. Pozostałe kryteria zostaną spełnione w stopniu wyższym niż wymagany, tj. wiedzę i umiejętności w zakresie bankowości, zgodnie z art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach posiadają wszyscy Członkowie Komitetu, wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 129 ust. 4 Ustawy o biegłych rewidentach posiada 3 z 7 Członków Komitetu (tj. Adam Celiński, Dominika Bettman oraz Stefan Dörfler), wiedzę w tym zakresie posiada także Katarzyna Perez, a ponadto wszyscy Członkowie posiadają wiedzę i doświadczenie pozwalające na samodzielną, poprawną interpretację i ocenę sprawozdań finansowych.

**Proponowany skład Komitetu Audytu gwarantuje skuteczne wykonywanie zadań, w tym wspieranie Rady Nadzorczej w wypełnianiu obowiązków nadzorczych.**

#### **2.4. Wyniki oceny zbiorowej odpowiedzialności**

Komitet, biorąc pod uwagę w/w wyniki ocen indywidualnych Członków Rady, w tym wyniki ocen odpowiedzialności Członków Komitetu Audytu i jego składu, a także okoliczność, że kompetencje zbiorowe Rady Nadzorczej rozpatrywane są jako suma kompetencji reprezentowanych przez wszystkich Członków Rady Nadzorczej, uznał, że Rada w proponowanym składzie, tj.:

|                               |                                            |
|-------------------------------|--------------------------------------------|
| 1) Peter Bosek                | Przewodniczący Rady Nadzorczej,            |
| 2) Stefan Dörfler,            | Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3) Alexandra Habeler – Drabek | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 4) Maurizio Poletto           | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 5) Adam Celiński              | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 6) Dominika Bettman           | Członkini Rady Nadzorczej,                 |
| 7) Tomasz Sójka               | Członek Rady Nadzorczej,                   |
| 8) Katarzyna Perez            | Członkini Rady Nadzorczej                  |

jako całość:

- ✓ będzie spełniała wymogi w zakresie **wiedzy, umiejętności i doświadczenia, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków i efektywnego sprawowania nadzoru** nad wszystkimi obszarami działalności Banku, w tym konstruktywnego kwestionowania i skutecznego monitorowania decyzji podejmowanych przez Zarząd,
- ✓ będzie spełniała kryteria w zakresie **reputacji, uczciwości i etyczności**, a Komitetowi nie są znane żadne okoliczności lub czynniki poddające w wątpliwość nieposzlakowaną opinię poszczególnych z w/w osób,
- ✓ będzie spełniała **kryteria w zakresie niezależności** – w 8 osobowym składzie jest 4 niezależnych Członków Rady Nadzorczej, co pozwala na właściwą ich reprezentację w komitetach Rady,
- ✓ będzie spełniała kryteria w zakresie **niezależności osądu**,
- ✓ będzie spełniała **cele w zakresie różnorodności**, określone w Polityce, w tym w zakresie wykształcenia i doświadczenia zawodowego, wieku, pochodzenia geograficznego, a także z uwzględnieniem określonego w Polityce udziału kobiet w składzie Rady Nadzorczej (w brzmieniu Polityki przedłożonej do akceptacji Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwołanemu na dzień 15 kwietnia 2026 r.),
- ✓ będzie spełniała **kryteria w zakresie poświęcania wystarczającej ilości czasu** na wykonywanie swoich

obowiązków, również w okresach wzmożonej działalności Banku.

Komitet jednoznacznie stwierdził, że struktura, skład i skuteczność działania Rady Nadzorczej w obecnym składzie są odpowiednie i zgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 22aa Prawa bankowego, także w odniesieniu do składów osobowych komitetów Rady, w tym Komitetu Audytu.

Komitet, ocenił także, że Rada posiadać będzie odpowiednie kompetencje w zakresie zarządzania ryzykami środowiskowymi, ryzykami związanymi z zarządzaniem i ryzykami społecznymi (ESG) oraz zrównoważonego rozwoju.

Zarówno organizacja Rady Nadzorczej, jej liczebność, jak i kompetencje ocenianych osób odzwierciedlają wiedzę, umiejętności i doświadczenie konieczne do skutecznego wypełniania obowiązków Rady Nadzorczej jako całości, pozwalając na konstruktywne dyskusje w przedmiocie rozstrzyganych kwestii.

Komitet nie zidentyfikował konfliktów interesów, które zakłócałyby zdolność do wykonywania przez Członków Rady Nadzorczej ich obowiązków w sposób niezależny i obiektywny.

Komitet, na podstawie złożonych oświadczeń oraz analizy przesłanek dotyczących niezależności Członków Rady Nadzorczej stwierdził, że Rada Nadzorcza w proponowanym składzie z udziałem kandydatki Katarzyny Perez i po zaprzestaniu pełnienia funkcji przez Danutę Dąbrowską, Jerzego Surmę oraz Kamilę Marchewkę-Bartkowiak nadal spełniać będzie wymóg wskazany w § 25 ust. 2 Statutu Banku, tj. aby przynajmniej połowę składu Rady Nadzorczej stanowili członkowie niezależni. Kryteria te spełniają Dominika Bettman, Adam Celiński, Tomasz Sójka oraz Katarzyna Perez, tj. 4 osoby z 8 – osobowego składu.

Udział kobiet w Radzie Nadzorczej w proponowanym składzie wyniesie 37%.

Komitet nie stwierdził potrzeby sformułowania jakichkolwiek zaleceń w wyniku przeprowadzonej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej.

Niniejsza ocena odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej jest oceną pierwotną, w związku z proponowanym powołaniem nowej Członkini Rady Nadzorczej.

Komitet potwierdził, że proces oceny został przeprowadzony w sposób pełny, rzetelny oraz bezstronny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających znaczenie dla wyników tych ocen. Poszczególni Członkowie Komitetu Nominacji nie brali udziału w dokonywaniu ocen indywidualnych ich dotyczących.

## **2.5. Wyniki oceny pozostałych Komitetów Rady Nadzorczej**

Komitet dokonał oceny indywidualnej odpowiedniości **Tomasza Sójki i Katarzyny Perez** jako kandydatów na członków Komitetu ds. Ryzyka i uznał, że każda z w/w osób posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania tych obowiązków.

**Komitet ds. Ryzyka** w następującym składzie:

- |                               |                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| 1) Dominika Bettman           | Przewodnicząca Komitetu ds. Ryzyka, |
| 2) Adam Celiński              | Członek Komitetu ds. Ryzyka,        |
| 3) Tomasz Sójka               | Członek Komitetu ds. Ryzyka,        |
| 4) Katarzyna Perez            | Członkini Komitetu ds. Ryzyka,      |
| 5) Alexandra Habeler – Drabek | Członkini Komitetu ds. Ryzyka,      |
| 6) Stefan Dörfler             | Członek Komitetu ds. Ryzyka,        |
| 7) Maurizio Poletto           | Członek Komitetu ds. Ryzyka         |

będzie zgodny z wymogami prawnymi.

Członkowie Komitetu indywidualnie i zbiorowo posiadają wiedzę i umiejętności w zakresie **praktyk kontroli i zarządzania ryzykiem**, zgodnie z Wytocznymi EBA dotyczącymi zarządzania wewnętrznego EBA/GL/2021/05; większość Członków Komitetu (4 z 7), w tym Przewodnicząca, spełniać będą **kryteria niezależności**.

Komitet dokonał oceny indywidualnej odpowiedniości **Katarzyny Perez** jako kandydatki na członkinię

Komitetu Wynagrodzeń i uznał, że posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania tych obowiązków.

**Komitet Wynagrodzeń** w następującym składzie:

- |                               |                                      |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1) Tomasz Sójka               | Przewodniczący Komitetu Wynagrodzeń, |
| 2) Peter Bosek                | Członek Komitetu Wynagrodzeń,        |
| 3) Alexandra Habeler – Drabek | Członkini Komitetu Wynagrodzeń,      |
| 4) Dominika Bettman           | Członkini Komitetu Wynagrodzeń,      |
| 5) Katarzyna Perez            | Członkini Komitetu Wynagrodzeń       |

będzie zgodny z wymogami prawnymi.

Członkowie Komitetu posiadają wiedzę w **obszarze polityki i praktyki w zakresie wynagrodzeń oraz zarządzania ryzykiem i kontroli ryzyka** oraz mechanizmu dostosowywania struktury wynagrodzeń do profilu ryzyka i kapitału Banku, zgodnie z wytycznymi EBA dotyczącymi zarządzania wewnętrznego EBA/GL/2021/05; większość Członków Komitetu (3 z 5), w tym Przewodniczący, spełniać będą **kryteria niezależności**.

Komitet dokonał ocen indywidualnych odpowiedniości **Dominiki Bettman i Adama Celińskiego** jako kandydatów na członków Komitetu Nominacji i uznał, że każda z ww. osób posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania tych obowiązków.

**Komitet Nominacji** w następującym składzie:

- |                     |                                    |
|---------------------|------------------------------------|
| 1) Tomasz Sójka     | Przewodniczący Komitetu Nominacji, |
| 2) Peter Bosek      | Członek Komitetu Nominacji,        |
| 3) Stefan Dörfler   | Członek Komitetu Nominacji,        |
| 4) Dominika Bettman | Członkini Komitetu Nominacji,      |
| 5) Adam Celiński    | Członek Komitetu Nominacji         |

będzie zgodny z wymogami prawnymi.

W szczególności, Członkowie Komitetu posiadają wiedzę w zakresie **procesu selekcji i wymagań dotyczących odpowiedniości**, a ponadto większość Członków Komitetu (3 z 5), w tym Przewodniczący, spełniać będą **kryteria niezależności**.

Składy Komitetów zapewniają skuteczne wykonywanie zadań, w tym wspieranie Rady Nadzorczej w wypełnianiu obowiązków nadzorczych.

### III. Podstawa ocen

Komitet dokonał ocen na podstawie zgromadzonych dokumentów i informacji, w tym oświadczeń ocenianych osób, w szczególności zgodnie z następującymi regulacjami:

- 1) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe („**Prawo Bankowe**”),
- 2) Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje nr EBA/GL/2021/06 („**Wytyczne**”),
- 3) Wytyczne EBA dotyczące zarządzania wewnętrznego EBA/GL/2021/05,
- 4) Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („**Ustawa o biegłych rewidentach**”),
- 5) Polityka oceny odpowiedniości Członków Rady Nadzorczej Santander Bank Polska S.A. („**Polityka**”)

Komitet opierał się także na wymogach wynikających z „Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych” opublikowanej przez KNF.

W odniesieniu do wymogów dot. Członków Komitetu Audytu, Komitet uwzględnił w szczególności wymogi

wynikające z Ustawy o biegłych rewidentach, opublikowane przez KNF „Dobre praktyki dotyczące zasad powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu” oraz „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW z 2021 roku”.

Komitet potwierdził, że proces oceny został przeprowadzony w sposób pełny, rzetelny oraz bezstronny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających znaczenie dla wyników ocen.

Tomasz Sójka

Przewodniczący Komitetu Nominacji